

Обозреватель Баскетбол.ру Игорь Чернер подводит итог финала НБА 2008. Называет причины, по которым «Лейкерс» проиграли в финальной серии больше матчей, чем во всех трёх предыдущих сериях вместе взятых. И отмечает намечающуюся в Лиге тенденцию «чемпионов-одногодок».

Четыре причины

1) Связка Одом-Газоль была ограничена в действиях.

Нейтрализовав Одома, «Бостон» нарушил тот плодотворный баланс передней линии «Лос-Анджелеса», который позволял команде Джексона отлично выглядеть и достаточно легко обыгрывать оппонентов на пути в финал. До встречи с «Бостоном» игра Одома и Газоля представляла собой образец мобильности, продуктивности и взаимодействия между «высокими». Но «Селтикс» вывели этот рычаг нападения голливудской команды из строя. Одом хорошо сыграл лишь в двух периодах из первых шестнадцати! То были первая и вторая четверти «камбэк»-матча. 15 очков и 7/7 с игры у Ламара — этот отрезок «Лейкерс» выиграли с разницей 18 очков. Когда Одома «прихватили» во второй половине игры (1/4 с игры, 2 потери мяча), то и «Лейкерс» рухнули вниз. Счёт в серии 3:1. На этом этапе процесс коронации «Бостона» уже стал необратимым.

2) Ротация состава «Селтикс» получила неожиданный размах.

Если в финальной серии восточной конференции против «Детройт Пистонс» лишь пять игроков «Селтикс» проводили на площадке 20 и более минут, то в Финале Риверс использовал девять баскетболистов. Резервисты «Лейкерс» выглядели лишними на этом празднике, запасные «Селтикс» — давали команде заряд энергии. Чего стоит один только Леон Поу. Когда на Леоне совершают фол, он смотрит на виновника так, как смотрел на своих соперников молодой Тайсон. Взгляд, от которого становится немного неуютно даже мне, телезрителю на расстоянии 10 тысяч километров. Этого парня невозможно испугать и очень легко разозлить.

3) Возвращение Рэя Аллена.

Статистика выравнивается. А с помощью не всегда внимательной защиты «Лос-Анджелеса» на периметре — она выравнивается ещё быстрее. Тяжело было бы поверить в то, что золотая кисть Рэя Аллена, реализовавшая более двух тысяч дальних бросков в играх НБА за последнее десятилетие, будет снисходительна по каким-то, более или менее таинственным причинам, в третьей серии плей-офф подряд. Синусоидальная кривая, чей нижний нырок пришелся на начало второго раунда плей-офф и завершился серией против «Детройта», в Финале поднялась выше крыши. Более 20 очков за игру, выше 50% реализации трёхочковых попыток. Никто не заслужил приза MVP больше, чем лидер клуба Пол Пирс, но без града трёхочковых от Рэя Аллена «Бостон» не стал бы чемпионом.

Ну и последней по порядку, но отнюдь не по значению, причиной я назвал бы:



Преждевременные сравнения

4) Баскетбол Коби Брайанта.

Все думали, что он прибавит. Все ждали, что он прибавит. Но он так и не прибавил.

Случай из жизни или under/over

Один мой хороший знакомый (лицо, конечно же, достигшее совершеннолетия) накануне четвертого, ставшего переломным, матча серии, сделал ставку (в официальном, конечно же, агентстве): «По Газоль сделает больше 10.5 подборов». Газоль, в чьем активе уже насчитывалось девять рибанда, появился на площадке за 7 минут до окончания матча. Ну уж два подбора за половину периода, щедро сдобренную тайм-аутами, промахами и фолом испанец должен взять — подумал про себя мой знакомый. Давай, По, не подведи! Кстати, одной из главных проблем появления любого, побочного азарта в спорте, на мой взгляд, является то, что оно «убивает» интерес к самой игре (любимая команда проиграла? жаль, конечно, но зато Эдди Хаус то какой красавчик — больше 11.5!). Но вернемся к Газолю. Итак, Газоль не брал подборы. Борьбу за отскок выигрывали те, кто больше хотел её выиграть: Рэй Аллен, Эдди Хаус, Кевин Гарнетт, Джеймс Поузи, Леон Поу ... но не Газоль.

В этой серии чемпиону западной конференции не хватило самой малости. «Бостон» был лишь немногим лучше, но везде. На сантиметр не дотянулся до мяча Газоль и дотянулся Поу. На долю секунды быстрее Фишера был Эдди Хаус. На одну каплю пота больше Одома пролил Кевин Гарнетт. Из этих мелочей, как из снежного кома, сложилось внушительное преимущество «Бостона».

Итог:

Да, два из трёх последних чемпионов НБА — это команды «собранные наспех». Такого не было в 90-е, такого не было в 80-е. Команды поначалу год-два пробивались сквозь первый круг плей-офф. Затем были пару раз биты в финалах конференций. Лишь после этого вступали в борьбу за главный трофей. Концентрация силы тогда шла по пологой накопительной дуге. Была ли в этом своя прелесть, некий фундаментальный кайф? Безусловно. Любые попытки слепить Дрим тим «по-быстренькому» десять (Баркли, Оладжьюон, Пиппен) или даже пять лет назад (О'Нил, Брайант, Пэйтон, Мэлоун) были обречены на провал. Нравится нам это или нет, но времена изменились и победа «Селтикс» соответствует духу своего времени. И пусть спешка не смущает истинных болельщиков. Как и в случае с «Майами» — это была грамотная спешка. Команда строилась на разумном балансе в нападении, на мощной игре на подборе, на цепкой защите, на бойцовских качествах. «Бостон» прочно стоял на ногах и заслуженно выиграл титул чемпиона.